

THE "LITTLE MAN" OF NORTH CAROLINA, 1967

John A. Keel

Photographs of alleged UFOs demand close scrutiny, and there is no reason why photographs of alleged "occupants" should not fall into the same category. This photograph, the first of its kind, is offered for the record, with no attempt to pass judgment.

SOON after the Dell publishing Company in New York decided to discontinue its magazine, *Flying Saucers-UFO Reports*, Miss Carmena Freeman, the editor, received an intriguing colour photograph in the mail. It was a contact print of a small figure holding a funnel-shaped object and standing in front of a white sphere. The covering letter was written by a 14-year-old boy and was notably lacking in details. He simply stated that a spherical object had landed behind his home in North Carolina and that he had photographed a small humanoid who had emerged from it. Miss Freeman turned the letter and photo over to me and I began a long correspondence with the young photographer.

The young man was agonisingly slow in answering his mail. We continued to exchange letters throughout most of 1968 and I sent him a long questionnaire to fill out, asking a number of tricky questions designed to double-check his story. I also obtained notarised affidavits from his parents, his school teachers, and the adult leader of his local 4-H Club, all testifying that they had seen the photograph and that they believe his story is true.

His family made one discouraging request: they were wary of publicity and asked that their address be withheld from print. Since they live in a very small town in North Carolina, we cannot even reveal its name without violating that request. (The address, however, has been filed with this publication and is available to responsible researchers.) We can say that the town is on the edge of a very large swamp in North Carolina, in Pamlico Country.

The photographer, Ronnie Hill, is a rather exceptional young man.

At the time of our initial correspondence he was 14 years old and was the president of his 8th grade class, president of the local 4-H Club, and assistant Patrol Leader in the Boy Scouts. He enjoys a good reputation as an honest, sensible, hard-working boy.

The original colour print is quite clear and I have shown it to several professional photographers in New York City. We blew it up to wall size, measured it and studied it minutely. On close inspection, the figure appears to be exactly as Ronnie describes it and does not seem to be a doll or other hoax. The measurements verify Ronnie's estimates of size and distance. The editors and art directors of SAGA magazine have also examined the print carefully and confirmed our findings.

Unfortunately, we felt it prudent not to ask Ronnie to send the original negative to use through the mails. We have not seen the negative but we have spoken to those adults who have.

We should note that Ronnie specifically mentions a "strange odour" in the air prior to the appearance of the "little man". This "gas" factor is a little-known aspect of such cases and was largely ignored until I published an article on UFO-related "gases" in SAGA, July 1968. Ronnie wrote his account of this incident long before that article was published.

Ronnie's Story

On the afternoon of Friday, July 21, 1967, young Hill was working in the garden behind his family's home when the incident



Copyright 1968 R. Hill. All rights reserved

"FSR" VOL. 15 N#1
ANO 1969
MES E-F

allegedly took place. Here is how he tells it in his own words:

"I noticed a strange odour in the air which ~~melt~~ like gas. Which caused my eyes to water. Also I noticed a sound . . . a sound of silence. Usually there are birds chattering and dogs barking. But that day I heard no such sound."

"After about 15 minutes I heard a buzzing sound and the increasing smell of gas. So when I turned my head I saw a strange thing in the sky. It looked like a black hat . . . Then my eyes caught a glimpse of something moving. It was a white ball about 9 feet in diameter. It started to fly by itself . . . I fell to the ground . . . all sorts of things dashing through my mind . . . I knew no-one would believe me of what I saw and I would have to have some proof, so I ran to the house to get my camera (a Kodak "Sabie 620"—J.A.K.). When I came into the house I told no-one of what I saw, there wasn't enough time. "When I returned to the scene I saw the object (the white ball—J.A.K.) on the ground. About 5 seconds later I heard a loud noise which hurt my ears. I was breathless, because a little man about 3½ to 4ft. tall came from behind the ball-shaped object, carrying with him a funnel-shaped black object in his right hand. Then quickly he put it near the ground. Then pulled it back up to his hip. Then he turned and went behind the ball. The loud noise rang again. Then a bright blue flare

burst from beneath the 'ship', then it took off into the air slowly. Then the big ship reappeared . . . the round ship connected itself to a rod and it pulled the round ship into a hole. Then the big one took off at tremendous speed and disappeared over the tree tops."

While all this was happening, Ronnie claims he heard a faint hissing sound and he doesn't know if it came from the object or from the creature. Such "hissing sounds" have been reported in other landing cases, and even in that of the redoubtable Captain Hooton in 1897. Ronnie says the little man moved "slowly and wobbly" and seemed to have trouble controlling his legs when he turned, swinging them stiffly.

The distance between the young photographer and the creature was about 15 feet. The photo, the only one that came out, is bluish and marred by fogging on both edges. This is actually in Ronnie's favour since this same kind of fogging has turned up in other apparently authentic UFO photos and it has been suggested that it is caused by radiation or actinic rays of some kind coming from the object. In the original print, the creature appears to have puffed or fleshy cheeks with high cheekbones, and it sports a helmet that is almost Germanic. The funnel-shaped object is visible in his hand. Ronnie says the little man's skin-tight suit was silvery and metallic, and its head seemed to be a bluish-

green. The eyes were "tilting or slanting". It wore a silver helmet and there was a dark blue belt around the waist. "Blue belts" have been described by several witnesses in South America.

The "loud noise" reported by Ronnie has been an oft-recurring feature in landing reports from all over the world. I feel that these corroborative details add to the credibility of the boy's story. It should be noted that he can't even obtain TRUE OF SAGA magazines in his area. He did see one issue of the Dell magazine but it is unlikely he would have been aware of all these details unless he had read specialised publications such as FSR's *The Humanoids*.

The photograph reproduced here is an enlargement of a black and white negative made from the original print and much of the original detail has been lost.

You will recall that Mr. Ralph Ditter's photograph of an alleged UFO, taken in Zanesville, Ohio in 1966, was widely published in newspapers and magazines throughout the world. It has even appeared on the covers of major periodicals. But Mr. Ditter has never received a penny for it. To avoid a repetition of this, this photograph has been copyrighted in Ronnie's name and all moneys from the sale of it will go directly to him. We are now trying to set up an arrangement so that interested ufologists may obtain original colour prints for a nominal fee.

Un «humanoide» volador, filmado en California

A.D., Nov - 2006



Un extraño objeto volador de apariencia humana sobrevoló el pasado mes de agosto la ciudad californiana de Santa Mónica. La aparición del insólito OVNI fue registrada en video por Edward Sherwood, quien ya había obtenido en diferentes ocasiones otras grabaciones de naves desconocidas. En los siete minutos que dura el metraje se pueden apreciar las evoluciones de un extraño cuerpo de forma humanoide,

acompañado por un segundo objeto de apariencia más convencional. Ambos OVNI se encontraban a unos 400 metros del testigo. La apariencia de este presunto humanoide volador es muy similar a la del singular objeto registrado en noviembre de 2005 en la ciudad de México por un testigo llamado Pedro Ávila. En ambos casos las imágenes obtenidas muestran una figura en la que se puede distinguir la cabeza, el tronco del cuerpo

y, en algunos momentos, lo que parecen ser extremidades. También se aprecia algo similar a una mochila, que para algunos investigadores podría ser el equipo propulsor que le permite volar. Este caso recuerda a las abundantes imágenes de rods, objetos voladores de forma alargada no visibles al ojo humano. Desde comienzos del verano, las observaciones y grabaciones de no identificados en Santa Mónica han sido muy numerosas. Para los ufólogos locales, la zona se encuentra inmersa en lo que se podría considerar una pequeña oleada de avistamientos que parece ir a más ■

Miguel Seguí

136.

Location. Pamlico County, North Carolina

Date: July 21 1967

Time: afternoon

14-year old Ronnie Hill was playing in the garden when he noticed a strange odor in the air. His eyes began to tear. He then saw a spherical object about 3 meters in diameter descending from the sky and landing on a field nearby. Thinking that nobody would believe him, he ran inside his home and obtained a small Kodak camera. Once outside he saw a small figure emerging from behind the object. The figure was about 1.25 meters in height. It wore a tight-fitting silvery suit and it carried a black object in its hand, which the figure inserted into the ground, he then returned to the object, which took off into the sky at high speed. The odor was described as resembling propane gas. Hill also noticed a total lack of sound during the encounter. A controversial photograph of the humanoid was reportedly taken.

HC addendum

Source: John Keel

Type: B

ATTERRAGGIO NEL NORD CAROLINA - FOTOGRAFATO UN PILOTA DI BASSA STATURA

Il seguente episodio è stato esaminato ed esposto da John A. Keel nella rivista inglese "Flying Saucer Review" di gennaio-febbraio 1969. Qui riportiamo le parti principali.

"Poco dopo che la Società Editrice DELL di New York decidesse di sospendere la pubblicazione della sua rivista "Flying Saucers-Ufo Reports", l'editore, signorina Carmana Freeman, ricevette per posta una meravigliosa fotografia a colori. Era la foto di un piccolo essere con in mano un oggetto a forma d'imbuto, fermo di fronte ad una sfera bianca. La lettera di accompagnamento era scritta da un ragazzo di 14 anni ed era notevolmente scarsa di dettagli. Affermava semplicemente che un oggetto sferico era atterrato dietro di lui nel North Carolina e che egli aveva fotografato un

CET, APRIL-69

piccolo essere uscito fuori dall'oggetto. Miss Freeman inviò la lettera e la foto a me ed io iniziai una lunga corrispondenza con il giovane fotografo. Continuammo a scambiarci lettere fino a tutto il 1968. Fra l'altro gli spedii un lungo questionario rivolgendogli un numero di domande complicate e scaltre destinate a far riepilogare la sua storia. 7

"La famiglia abita in una piccola città del North Carolina. Il ragazzo, Ronnie Hill, è presidente del locale Club 4-H ed assistente patrol leader nel Boy Scouts. Egli gode un'ottima reputazione; è un ragazzo onesto e sensibile.

"La copia originale a colori è del tutto chiara ed io l'ho mostrata ad alcuni fotografi professionisti di New York City. Da un attento esame è risultato che la figura corrisponde esattamente alla descrizione fatta da Ronnie e non sembra essere una bambola od un altro scherzo.

"Sono state verificate le misure stimate da Ronnie relative alla dimensione ed alla distanza. Anche gli editori ed i direttori artistici della rivista SAGA hanno esaminato accuratamente la fotografia ed hanno confermato il nostro parere.

"Purtroppo abbiamo ritenuto prudente di non invitare Ronnie a spedire la negativa originale, per posta per cui non l'abbiamo vista.

"Vorrei aggiungere che Ronnie parlò di uno "strano odore" nell'aria prima che apparisse il "piccolo uomo". Questo dato circa il "gas" è un aspetto poco noto in simili casi ed era largamente ignorato fino a quando non pubblicai un articolo sul "gas" riferito agli U.F.O. nella rivista SAGA del luglio 1968.

"Nel pomeriggio del 21 luglio 1967 al giovane Hill, mentre era intento a lavorare nel suo giardino, accadde l'incidente. Ecco quanto egli dichiarò: "Ho notato uno strano odore nell'aria simile a gas che indusse a bagnarmi gli occhi. Inoltre non avvertii alcun minimo rumore. Di solito vi sono uccelli che cinguettano e cani che abbaiano; ma quel giorno non udii nessun rumore. Dopo circa 15 minuti udii un ronzio e l'odore del gas aumentava. Solo quando girai la testa vidi una strana cosa nel cielo. Essa assomigliava a un cappello nero. Allora i miei occhi videro di sfuggita qualche cosa che si muoveva. Era una sfera bianca di circa 9 piedi di diametro. Essa cominciò a volare da sola. Allora caddi a terra ed ogni cosa uscì dalla mia memoria. Nessuno mi avrebbe creduto se non avessi avuto delle prove; così corsi a casa a prendere la mia macchina fotografica (una Kodak "Saber 620"). Quando entrai a casa non dissi a nessuno quello che avevo visto perchè non c'era tempo. Quando ritornai sul posto vidi l'oggetto (una sfera bianca) sul terreno. Circa 5 secondi dopo udii un forte rumore che ferì il mio orecchio. Ero anelante, senza respiro, perchè un piccolo uomo di circa 3½-4 piedi incredibilmente era venuto da dietro l'oggetto a forma di globo; nella sua mano destra stringeva un oggetto nero a forma d'imbuto. Allora rapidamente lanciò questo a terra, poi lo raccolse, lo mise dietro al suo fianco, girò e se ne andò dietro il globo. Si udì di nuovo il forte rumore. Un razzo di luce blu esplose da sotto il vascello ed esso lentamente si levò in aria. Poi il gonfio vascello riapparve.... esso era collegato ad un'asta la quale lo trascinò dentro una buca. Infine partì ad una velocità straordinaria e scomparve sopra le cime degli alberi".

"Mentre accadeva tutto questo Ronnie udì un debole sibilo ma non potette stabilire se proveniva dall'oggetto o dalla creatura. Tali "rumori deboli" sono stati riferiti in altri casi di atterraggio.

"Ronnie disse che il piccolo uomo camminava lentamente e con esita-

IGNACIO DARNAUDE ROJAS-MARCOS

Cabeza del Rey Don Pedro, 9 - 2.º B

41004 - SEVILLA (Spain)

1.973



6

Falkville Creature Photographs Analyzed

by William Spaulding, Director GSW

D-43

Photographs of images purportedly representing the unidentified object phenomenon have been available for evaluation since the conception of modern daysightings (1974). It is extremely rare to have the opportunity to evaluate photographic data on purported occupants. During the Flap of 1973 there were dozens of reports of "creatures" connected directly to the observation of the UFO phenomenon.

One such picture from the 1973 sightings was forwarded to GSW for analysis, by Walt Andrus - Director of MUFON. Computerized evaluation techniques have been utilized by our organization on 600 + UFO photographs. If an "object" can be analyzed, then obviously, an image of a human-like creature can be tested for its authenticity.

The Falkville, Alabama occupant photographs were subjected to the following computer-aid evaluations: edge enhancement, color contouring, pixel distortion analysis, and digitizing.

Edge Enhancement - The total series of pictures were subjected to edge enhancement to gain details of the "creature's" edges and surface condition. By enhancing or detailing the edges it helped to alleviate some of the reflections of light that was bouncing wildly off the aluminum colored suit and obscuring the details.

The edging also detailed the surface of the suit (skin) by canceling the reflections and facets of light. This enabled the technicians



Police Chief Greenhaw shows his position relative to that of the creature (X).

to observe surface details and identify random pieces of aluminum foil or wrap laced on the suit.

Reference should be made to the Analysis Explanation Sheet which details all the various modes of evaluation/testing utilized on these photographs.

Color Contouring - All the pictures were submitted to the coloring technique to test the image for its true grey value (density), which blends continuously both in intensity (level) and spatiality (area). This technique gives the photographic analyzer hard data on the light source and its direction to the subject being photographed and the actual density of the image. This method of testing is also utilized to evaluate background data by revealing anomalous densities, barely visible to the human eye.

The entire set of photographs

were scanned utilizing the digital densitometer and the areas of interest were recorded for comparison between pictures.

Pixel Distortion Analysis - Pixel (picture cell) analysis was performed to evaluate the approximate distance of the image from the camera/witness. The edges of the image are outlined with a special computer program, then these same edges (areas) are magnified and the individual squares of pixels are measured for their relative straightness or lack of the same. Reference should be made to Figure 4 depicting pixel distance information.

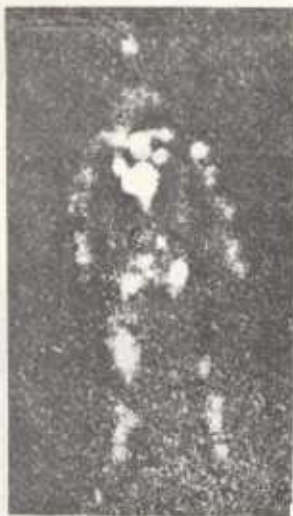
The general rule for distance, measured from the pixels data is simple; if the pixels are straight the image is close, conversely if the pixels are wavy this denotes a distance factor.

Digitizing - Digitizing or computerization of the pictures was

3

M. Nov-76

3P



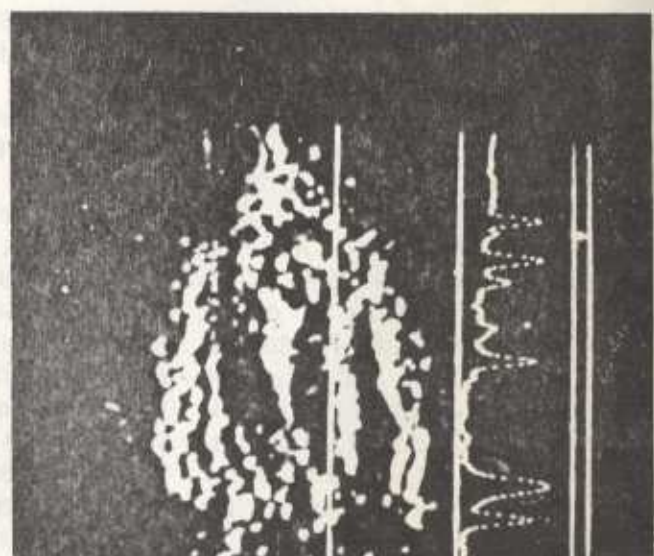
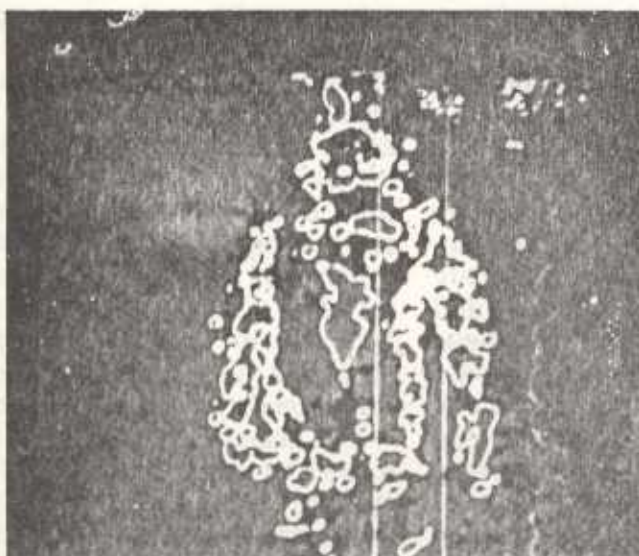
First shot of the creature was taken from 50 feet away.



Second shot of the creature was taken from 20 feet away.



Third and fourth shots of the creature were taken from only 10 feet away.



Computer color enhancement (left) and edge enhancement (right) were performed on the Greenhaw photographs.

performed to enhance the hidden details. Various modes of digitizing add picture clarity and resolution to the original, therefore, lighten dark areas, highlight shadows and finite portions on the film, and increase the overall contrast of the film.

Digitizing added details to each image to enable accurate measurements of image size, height, width, position, etc. This was accomplished on a video micrometer that measures dimensions in .001" units.

Conclusions - It is the consensus of the photographic analyzers that the photographs in question should not be considered strong evidence of an extra-terrestrial entity. The following data is supplied to quantify the same:

A) The outer garment of the alleged creature is a hot suit, manufactured from fire retardant materials, including asbestos and other non-combustible/non conducting fibres, then coated with an aluminum covering.

B) A flash attachment was utilized during the exposure, which highlighted upon the wrinkled surface and reflected brilliantly, thus masking some obvious details of manufacture.

C) Digital densitometry revealed certain areas of lower

reflectivity, not attributed to shadows or reflection. Further analysis revealed that these inconsistencies are attributed to 'patches' of aluminum foil, sparsely positioned on the overall suit. Possibly placed on the 'suit' to mask known manufacturing signs, ie, buttons, zippers, insignias, etc.

D) The anatomical features depicted within the pictures are considered normal (human-like) including; the length of the arms, the position of the features, and their relative sizes. The ballooning effect of the legs and feet is due to the manufacture of the suit and not that of the body inside the garment.

E) Picture factoring, calculated without the benefit of the known reference points, revealed that the entity was between 5 feet 6 inches and 6 feet tall.

F) Void of the actual camera data, the photograph was taken at a relatively close distance. Computed at less than twelve feet (camera to object distance)

At best, these pictures represent a humorous attempt at hoaxing a space creature, which GSW believes was initiated by the tremendous media coverage in the southern states, during the Flap of 1973.



Greenhaw shows where the creature disappeared from the road during the half-mile chase.

NEW AUSTRALIAN CASE UNDER INVESTIGATION

By Richard Hall
MUFON International Coordinator

A strange case currently under investigation in New South Wales was reported to me by Bill Chalker in a letter dated June 1, 1976. On March 22, 1976, at 5:45 AM in Nemingha, N.S.W., a Murrundi couple and a utility truck driver were parked opposite the Nemingha Hotel, when they noticed a small white car with the headlights on approaching. A bright light "from above" descended over the car; greenish-yellow light from the object covered the car. At this moment, the car became enveloped in a thick ball of white haze and the headlights went out.

"The car was now well on its wrong side of the road," Chalker said. "After about 2 minutes the haze seemed to dissipate and finally a woman got out of the car and proceeded to wipe the windscreen with a yellow cloth. The windscreen seemed to be covered with a white substance." A few minutes later the woman was about to get back in the car when the lights came back on suddenly. "She appeared to be somewhat surprised, and then threw away the cloth, which then burst into flames." The witnesses saw the car proceed very slowly toward Nundle, totally covered by a thick white substance "not unlike white paint," except for the cleared windscreen.

"This rather bizarre case has no obvious explanation at the moment," Chalker reported, "and I intend to investigate it in detail. The time of the year (here) is late summer."

EL PROBLEMA NUMERO UNO DE LA CIENCIA MODERNA

⑥

1.973

El robot que vino de otro mundo

IGNACIO DARNAUDE ROJAS-MARCOS

Cabeza del Rey Don Pedro, 9 - 2.º B
41004 - SEVILLA (Spain)

D-106

informe CERPI
Bélgica

Las fotos de Falkville

La historia del robot espacial de Falkville (Alabama) USA, apareció por primera vez en el "OFFICIAL UFO" de agosto de 1975. Henry Durrant la ha publicado, con documentos que la apoyan, en exclusiva para Francia en su última obra. En el "MUFON UFO JOURNAL" de noviembre de 1976 ha aparecido una crítica de las fotografías de este robot, crítica basada sobre un análisis por computadora. Las traducciones de esta crítica empiezan a circular en Europa. Para cortar las alas a ese bulo, les vamos a presentar objetivamente:

- 1) La traducción *in extenso* del artículo del "MUFON UFO JOURNAL"
- 2) La respuesta del mayor Colman S. Von Keviczky,
- 3) Los comentarios de Henry Durrant (que corresponden a los números entre paréntesis),
- 4) Nuestra conclusión.

Las fotografías de la criatura de Falkville, analizadas

por William Spaulding, director del G.S.W.
(Ground Saucer Watch)
(Ref.: MUFON UFO JOURNAL, n.º 108,
noviembre 1976, págs. 3-5)

Desde la puesta en marcha de nuestros modernos medios de investigación (1974) nos han sido enviadas fotografías de representaciones que tienden a describir el fenómeno no identificado, para su evaluación por nuestros servicios. Es extremadamente raro tener la ocasión de evaluar documentos fotográficos sobre presuntos ocupantes (1). Durante la ola de 1973 (en los Estados Unidos) hubo docenas de noticias sobre "criaturas" directamente asociadas a la observación del fenómeno OVNI.

Una *imagen* de estas (2), procedente de las observaciones de 1973, fue enviada al G.S.W. para análisis, por Walt Andrus, director del MUFON. Las técnicas de evaluación por computadora han sido utilizadas por nuestra organización sobre más de 600 fotografías de OVNI's. Si un "objeto" puede ser analizado, la *imagen* de una criatura de aspecto humano puede ser, evidentemente, sometida a examen para probar su autenticidad (3). Las *fotografías* del ocupante de Falkville, Alabama, han sido sometidas a las evaluaciones siguientes, con ayuda de una computadora: realce de los contornos, separación de los colores, análisis de distorsión PIXEL, y digitalización.

Realce de los contornos: Toda la serie de imágenes ha sido sometida a la puesta de relieve de los contornos, con el fin de obte-

ner detalles sobre la "criatura" y sobre el estado de la superficie (fotográfica). Al realizar o detallar los contornos, se consigue suavizar algunos de los reflejos de la luz, que estallan desbordando ampliamente el morro de color aluminio y ocultan los detalles.

Ese contorneado ha detallado también la superficie del morro al suprimir los reflejos y las facetas de la luz. Esto permitió a los técnicos observar detalles de superficie, e identificar toscos fragmentos de chapa o de hoja de aluminio fijados sobre el morro (4).

Debemos remitirnos a la Nota Explicativa del Análisis que detalla todos los diferentes modos de evaluación y de examen utilizados para estas fotografías (5).

Separación de los colores: Todas las imágenes han sido sometidas a la técnica colorimétrica, a fin de comprobar en cada imagen el verdadero valor del gris (densidad), que se combina continuamente en densidad (nivel) y en espacio (zona). Esta técnica proporciona al analista-fotógrafo sólidos datos sobre la fuente luminosa, sobre su dirección con relación al tema fotografiado y sobre la densidad real de la imagen. Este método de comprobación fue utilizado para evaluar los datos del último plano, revelando así densidades anormales, raramente perceptibles por el ojo humano (6).

Toda la serie de las fotografías ha sido examinada mediante barrido, utilizando el densímetro digital, y las zonas interesantes han sido registradas para una ulterior comparación entre las imágenes (7).

Análisis de distorsión PIXEL: El análisis PIXEL (célula-imagen) se ha utilizado para evaluar la distancia aproximada de la imagen a la cámara o al testigo. Los contornos de la imagen son entonces subrayados por un programa especial de la computadora, a continuación esos mismos contornos (zonas) son aumentados, y los distintos cuadrados de los pixels son medidos para su rectilinealidad o para comprobar la falta de ésta. Debemos remitirnos a la imagen n° 4 que da la información pixel de distancia.

La regla general en materia de distancias, medidas a partir de los datos pixel, es sencilla: si los pixels son rectilíneos, la imagen está cerca; si, por el contrario, los pixels están ondulados, ello denota un factor de distancia (8).

Digitalización: La digitalización, o computación de las imágenes, se ha efectuado para realzar detalles ocultos. Diversos modos de

digitalización añaden claridad y resolución a la imagen con relación al original (9), por consiguiente, aclaran las zonas oscuras, ponen de relieve las sombras, las partes bien definidas sobre la película, y acentúan el contraste general de la película.

La digitalización pone de relieve los detalles de cada imagen, a fin de permitir medidas precisas sobre tamaño, altura, anchura, posición, etc. Esta se realizó sobre video-micrómetro, que mide las dimensiones en unidades con un margen de error de una milésima de pulgada ($0,001'' = 0,254 \text{ mm.}$) (10).

Conclusiones: El consenso de los analistas fotógrafos (11) es que las fotografías en cuestión *no deben* considerarse como una prueba *sólida* (de la existencia) de una entidad extraterrestre. Veamos los datos que determinan esta conclusión:

A) La vestimenta externa de la criatura alegada es un mono de bombero, fabricada con materiales ininflamables, que comprenden el amianto y otras fibras no conductoras e incombustibles, y después recubierta por una capa de aluminio (12).

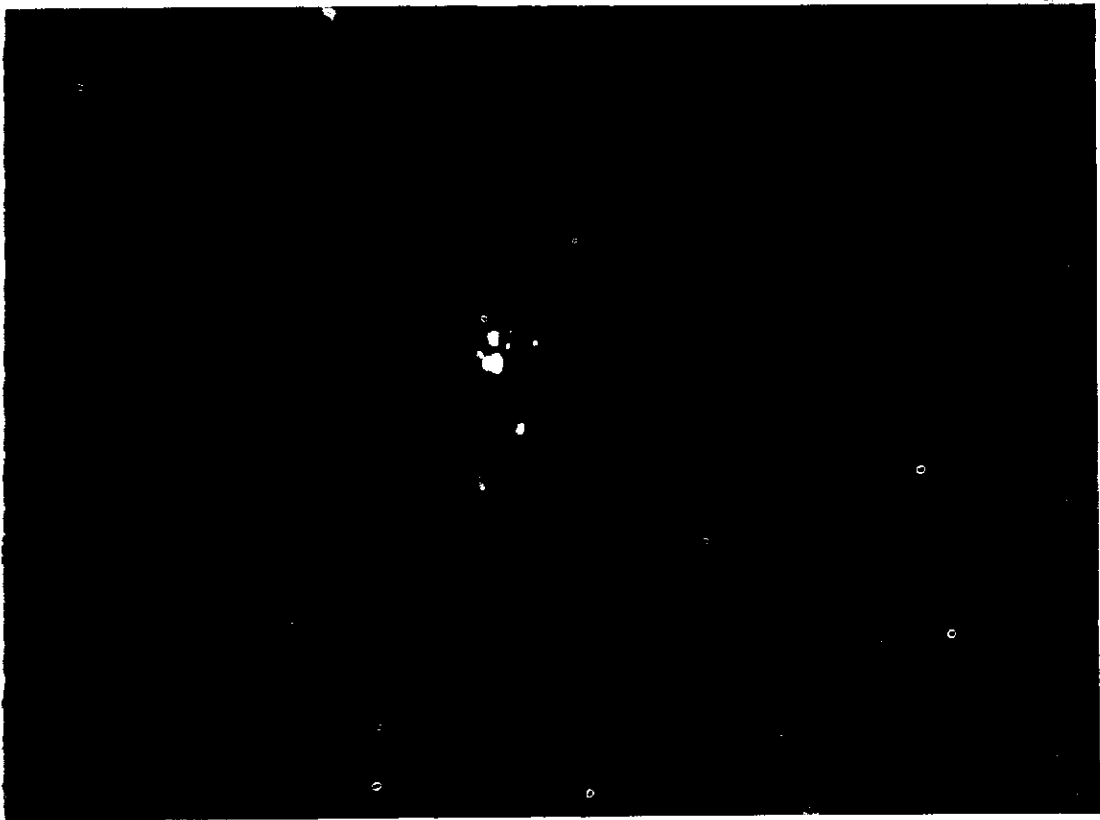
B) En el curso de la exposición se ha utilizado un flash, que ha sobreexpuesto (13) la superficie plegada y se ha reflejado en ella de forma muy brillante, enmascarando así detalles evidentes (14) de fabricación.

C) La densometría digital ha revelado ciertas zonas de débil reflectabilidad, no atribuible a sombras o a reflexión. Un análisis ulterior reveló que esas inconsistencias (anomalías) eran atribuibles a "trozos" de hojas de aluminio, fijadas aquí y allá sobre el mono. Estos fueron quizás colocados sobre el mono para ocultar detalles de fabricación tales como botones, cremalleras, insignias, etc. (15).

D) Los detalles anatómicos que figuran sobre las imágenes se consideran como normales (de aspecto humano) y comprenden: la longitud de los brazos, la posición de los miembros y sus tamaños correspondientes (16). El efecto de hinchazón de las piernas y los pies se debe a la fabricación del mono, y no al cuerpo del interior del traje.

E) La descomposición de la imagen, calculada excluyendo el beneficio de los puntos de referencia (sin tener en cuenta las declaraciones del testigo) ha revelado que la entidad tenía una estatura de 5 pies 6 pulgadas a 6 pies (de 1,6764 m. a 1,8288 m.) (17).

F) En ausencia de datos seguros referentes al aparato (18), la fotografía parece que se tomó a una distancia relativamente cercana.



Primera fotografía, a 50 pies (15 metros) de distancia.

Se ha calculado que era inferior a 12 pies (distancia del aparato al objeto, 3,6576 m.) (19).

En el mejor de los casos, estas imágenes no representarían sino una tentativa de una alegre serpiente de verano con la intención de parodiar una criatura espacial; el G.S.W. opina que ésta habría sido suscitada por los enormes choques de las mass-media en los Estados del Sur (de los Estados Unidos) en el curso de la ola de 1973 (20).

The Falkville Story (A)

La ICUFON (USA) y la DUIST (Alemania) designaron a expertos científicos y militares que estudiaron en conjunto y precisamente, durante más de año y medio, la maniobra de fuerzas imitando una invasión, entre el 11 y el 20 de octubre de 1973, más arriba de la zona centrooriental de los Estados Unidos.

Uno de los acontecimientos más clásicos de esta operación, emprendida por encima de

los terrenos militares y de las zonas prohibidas entre el Golfo de México y la región de los Grandes Lagos, fue el incidente del robot espacial de Falkville. Fue fotografiado por el agente de policía Jeffrey Greenshaw, a 17 millas del mayor complejo industrial del mundo para la investigación militar y espacial, el Arsenal Redstone, situado en Huntsville, Alabama. El principal motivo de nuestro análisis ha sido la información publicada por el Pentágono, según la cual, en la misma época, el MTU (Mobile Test Unit) del tanque "Rayo de Muerte" (Laser) estaba en construcción y en experimentación en el Arsenal (Véase "NEWSWEEK", 30 de septiembre de 1974, *Ciencia*).

Al exponer estos hechos, no hay ninguna duda de que los servicios de información de los Estados Unidos se aprovecharon de todas las posibilidades de desacreditar, en todo o en parte, el análisis del experto que reveló las implicaciones militares disimuladas de esta operación (OVNI) extraterrestre, cuya existencia ha sido negada durante mucho tiempo.

La primera puesta en duda pública comen-



Segunda fotografía, a 20 pies (6 metros) de distancia.

zó con el diario de la capital de Alabama, el "Birmingham News", en el cual Frank Sikora, redactor jefe y Marion Webb, investigadora de OVNI's para el NICAP en Georgia, declararon que las fotografías de Jeffrey Greenshaw eran una farsa. La investigadora Webb declaró que Greenshaw fotografió a su cómplice vestido de bombero, traje que se había sacado fraudulentamente del Marshall Space Flight Center del Arsenal. Como prueba, posó ante una cámara con este atuendo decorado con fragmentos de chapa, foto que fue publicada en el artículo, para su comparación. La idea gratuita de M. Webb y su fotografía comparativa sin pruebas tangibles (véase el análisis publicado por ICUFON) fueron autoritariamente sostenidas y defendidas por M. John L. Acuff, director del NICAP, en THE UFO INVESTIGATOR.

Cuando en agosto de 1975 el análisis de la ICUFON (EE. UU.) y de la DUIS (Alemania), fue publicado por primera vez en THE OFFICIAL UFO (dirigido por Bernard O'Connor), con las cartas del Centro de Vuelo Espacial

y las del Ejército, del Arsenal, se exponía que la declaración de M. Webb en THE BIRMINGHAM NEWS era una mentira elaborada con mucho cuidado. El resultado de la publicación del análisis fue que M. Webb, en el verano de 1976, intentó engañar con argucias a Greenshaw para volver a examinar (?) su caso. Jeffrey Greenshaw abrió la puerta mediante un mensaje de la ICUFON: revisión aceptada, si M. Webb prueba antes que las cartas del Arsenal son falsas o están trucadas, si presenta un acta notarial del cómplice de Greenshaw alegado, y si presenta la combinación de bombero con su casco como pruebas fácticas de su duda. M. Webb, al ser incapaz de reunir el más mínimo indicio de prueba, se volvió hacia Walter Andrus, el respetado director de MUFON, quien transmitió un ejemplar de THE OFFICIAL UFO a su asociado M. William H. Spaulding, director del G.S.W. (Ground Saucer Watch) para análisis.

M. Spaulding publicó su análisis en el MUFON UFO JOURNAL de noviembre de 1976, sin ninguna referencia, como de costumbre, al Copyright de la ICUFON sobre esas foto-

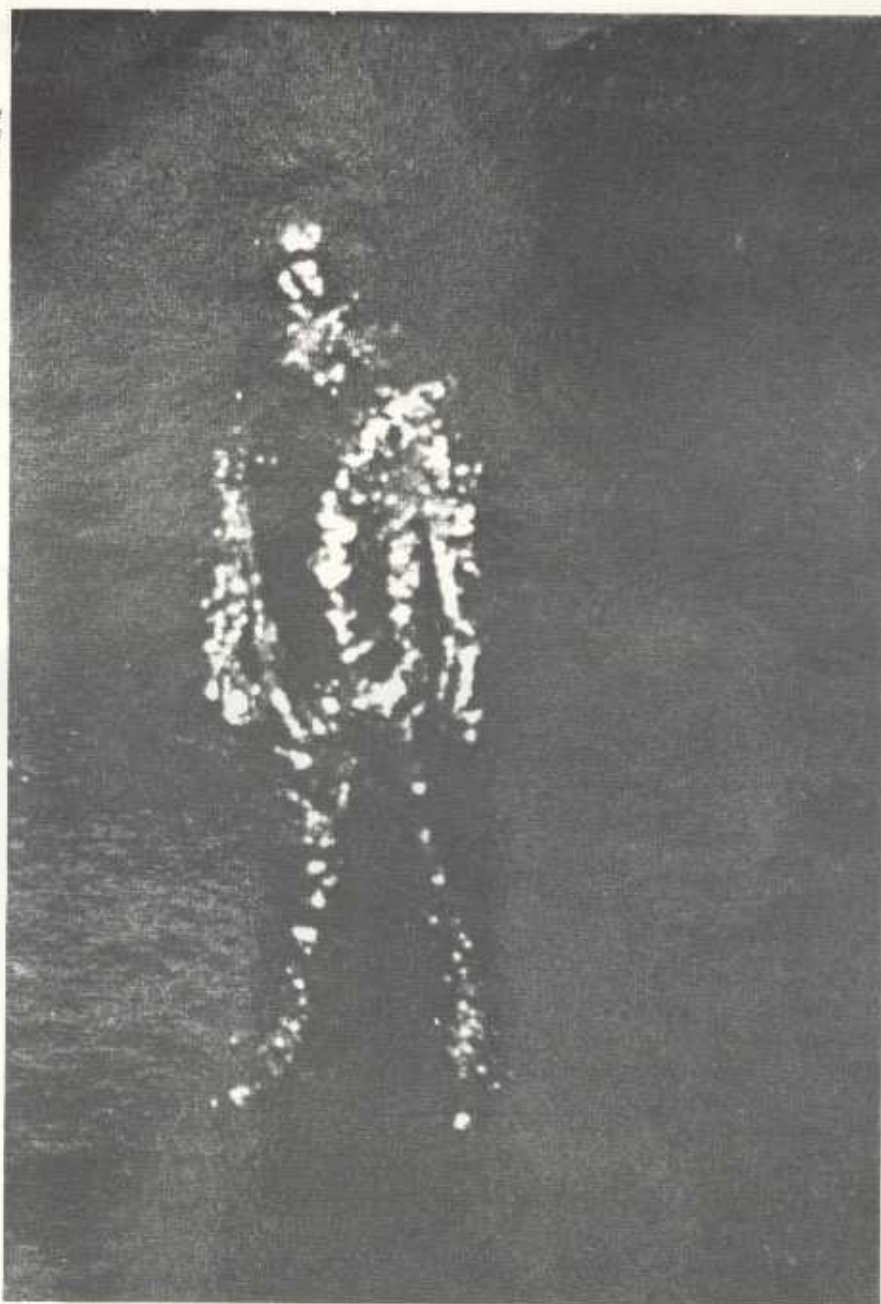
grafías (véase THE OFFICIAL UFO, agosto 1975). Después de todo, el análisis por IBM de M. Spaulding, del Ground Saucer watch, es como el Papa de Roma: ¡INFALIBLE! Lo que quiere decir: "Spaulding ha hablado: el asunto está juzgado" (Viejo proverbio: *Roma locuta, causa finita*'). Pero analicemos a nuestra vez, en nombre de la ICUFON (EE.UU.) y de la DUIS (Alemania) el propio análisis de Spaulding:

Spaulding posee un analizador digital IBM. Es una computadora sofisticada, que reproduce por entero, o aumenta en parte, toda fotografía, separando y presentando bajo fuerte contraste las densidades oscuras, grises, claras, de su superficie. Un fuerte engrosamiento de una parte de la imagen revela, bajo contrastes extremos, los granos de la emulsión. Utilizar la separación de los colores con una fotografía en blanco y ne-



Tercera fotografía, a 10 pies (3 metros) de distancia.

*Cuarta fotografía, a
10 pies (3 metros)
de distancia.*



gro no constituye sino un detalle espectacular más, sin ningún valor.

El equipo de analistas de la ICUFON (EE.UU.)-DUIST (Alemania) trabajó con mucha más precisión, al utilizar un microscopio ZEISS de máximo aumento, para la evaluación y el control de un negativo (en diapositiva sobre el portaobjetos) y, por las posibilidades de reproducción fotográfica, ha obtenido un resultado mucho más válido, en todos los

detalles, que el ofrecido por un análisis digital bruto.

Para los investigadores de OVNI, yo me permitiría aconsejar que, en lugar de ese material tan costoso, vale más una buena lupa con mango, y, para los aumentos extremos, un negativo aumentado en el cuarto oscuro (en su propia casa, en el sótano), o en color, que un analizador digital.

1) Ante todo, Spaulding y su equipo de

analistas en el Analizador Digital IBM (B) establecieron que, según la foto de Falkville el sujeto "se parecía a un humano". ¿Hace falta un analizador para lo que es visible a simple vista? ¡Pero esa computadora ha sido incapaz de "digitalizar" (discernir) las poses contorsionadas y excéntricas fotografiadas del movimiento "humano", que contrastan marcadamente con la pose natural simulada por M. Webb con su atuendo de bombero! 2) Basándose sobre las particularidades, hinchadas y publicadas a bombo y platillo, del "realce de los contornos", del "contorneado en color" declarado en la parte (A), que la "criatura alegada" llevaba una "combinación anti-fuego" y -lo que es más- "hecha de un material ininflamable con amianto, recubierta por un revestimiento de aluminio".

¿Todo eso lo explica un analizador digital IBM? Vamos, Bill: el material de base de

foto auténtica del traje de bombero del Arsenal Redstone: no hay nada de eso en él.

4) Vuestra computadora señala también el hecho de que las fotografías fueron tomadas con flash. ¿Necesitáis un analizador para eso? Enseñad las fotos a un escolar, que os dirá lo mismo, sin computadora IBM.

5) Pero vuestro analizador, al pretender que las manchas luminosas son "hojas de chapa", truca la realidad. Vuestro equipo de analistas debería analizar la fotografía de Marion Webb vestida de bombero del Arsenal, y compararla con las imágenes de las reflexiones, representadas por formas redondeadas, "contornos realzados" del traje de la criatura. Es interesante saber que las hojas de chapa se cortan y se pliegan según líneas rectas y ángulos, y *no según líneas curvas!*

6) Según la página 4 del MUFON UFO JOURNAL, habéis analizado los clisés de la eva-



"Al cabo de media milla de persecución, la criatura desapareció aquí en la carretera" señala el jefe de policía Jeffrey Greenshaw, quien el 7 de octubre de 1973, a las 22.30h, logró las fotografías analizadas en el presente estudio.



La extraña criatura estaba situada en el centro de la calzada (cruz), a 3-4 metros de distancia del agente de policía, cuando éste obtuvo la tercera y cuarta fotografía del "robot".

THE OFFICIAL UFO es un papel de periódico de muy mala calidad que, con su tinta grasa de imprenta, es verdaderamente combustible. Comprendo ahora cómo descubrió vuestro analizador que la combinación de la criatura no era combustible: fue porque, durante el periodo de digitalización, no se inflamó.

3) El análisis digital densométrico, en la parte (C), encontró también que la combinación estaba aquí y allá "remendada" con hojas de aluminio, para recubrir los botones, cremalleras, insignias, símbolos y marcas de fábrica. ¡Vuestro analizador psíquico es un mentiroso redomado! Echad un vistazo a la

luación cinemática de THE OFFICIAL UFO para establecer datos métricos, es decir, el tamaño de la criatura, que oscila entre 5' 6" y 6 pies (1,6764 m. a 1,8288 m.), a unos 12 pies (3,6576m.) aproximadamente de la cámara, para echar abajo la estimación de Greenshaw, diplomado de la Academia de Policía.

a) Vuestros analistas han olvidado estudiar la primera instantánea, que es muy granulosa con relación a la 2ª, a la 3ª y a la 4ª. ¿Su pericia no les ha sugerido que las fotos 1ª y 2ª fueron recortadas de una imagen negativa mayor? El aumento de los efectos de reflexión sobre el sujeto, a propósito de



La separación de colores (izquierda) y realce de contornos (derecha) que mediante computadora se hizo de las fotos tomadas por Greenshaw.

la determinación de la distancia, no requiere en absoluto a un experto analista.

b) Para determinar la distancia entre el aparato y el sujeto fotografiado, debéis saber el tamaño del sujeto sobre el negativo (positivo Polaroid) de la imagen, la focal del objetivo y añadir a la ecuación un tercer dato, bien el tamaño original del sujeto, o la distancia del sujeto al aparato (matemáticas de bachillerato:

$$\frac{P}{0} = \frac{P'}{i} \text{ de donde } P = \frac{P' \cdot 0}{i}.$$

c) Vuestra hábil computadora deduce esta distancia sin ecuación matemática, de la distorsión de los bordes de la imagen, que proviene del astigmatismo del objetivo. Pero ¿no sabe vuestra IBM que los fabricantes de objetivos corregían desde hace ya mucho tiempo este astigmatismo, componiendo diversos sistemas de lentes astigmáticas, cuyos datos de amoldamiento de las curvaturas cóncavas y convexas constituyen sus secretos? Vuestro método de determinación de los datos es, manifiestamente, erróneo.

7) En febrero de 1978 otro Sherlock Holmes de la ufología, un "hijo favorito" de los analistas de la luna en la NASA, James Oberg, proclamó bien alto, en el curso de un programa de radio que se emitía a medianoche, el de Long John Nebel y destinado a los cazadores de fantasmas de la ciudad de Nueva York, que según vuestro análisis las fotografías del agente Greenshaw eran una farsa. Cuatro años y medio después, ningún investigador ha conseguido todavía la menor prueba (combinación, botas, casco, guantes, etc.) del "incidente Greenshaw". ¿Por qué?

¿Es por una preocupación por la seguridad nacional?

Lo sentimos con toda el alma, pero un análisis sin prueba analítica tangible bien explicada y que la sostenga, sigue siendo para la ICUFON (EE.UU.), la DUIS (Alemania) y la IGAP del Mayor ret. Hans C. Petersen tan sólo *fraseología gratuita y vacía*.

Pueden encontrarse las pruebas sólidas que responden al análisis del GSW y del MUFON en la bibliografía siguiente:

En inglés: "OFFICIAL UFO magazine", agosto 1975, "OFFICIAL UFO COLLECTOR'S EDITION", otoño 1976, Countrywide Publishers, Nueva York, EE.UU., "FLYING SAUCERS", diciembre 1975, Palmer Publications Inc., Amherst, Wisconsin, EE.UU.

En francés: DURRANT, Henry, *Premières Enquêtes sur les Humanoïdes Extraterrestres* Robert Laffont éditeur, Paris 1977.

En alemán: "UFO-NACHRICHTEN" (bimensual de información) D-62000 Wiesbaden-Schierstein, Postfach 17185, Alemania.

En sueco: "GICOF INFORMATION", Stobeggatan 28 B, S-41653 GOETEBORG, Suecia.

En danés: "UFO CONTACT"-IGAP, Maj. Ret. Hans C. Petersen, Twaerhave 6, Molholm, 7100 Vejle, Dinamarca.

Las observaciones de Henry Durrant

(1) "Presuntos ocupantes": el lector de esta información no podrá dejar de observar que las palabras utilizadas y los giros de las frases empleados corresponden a una dialéctica con vistas a influenciarlo, a orientarlo psicológicamente en un sentido bien determinado. Empañada de este modo, esta in-



El G.S.W. argumenta que las fotos son falsificaciones realizadas a partir de este traje incombustible usado por el cuerpo de bomberos.

formación, que hubiera podido ser redactada en términos neutros, y por lo tanto objetivos, no puede ser ya tomada en serio.

(2) La palabra "imagen" es la traducción exacta. Ya que no se trata, como podría suponerse, de los originales fotográficos o de reproducciones, sino que nada menos que de las ilustraciones publicadas en el número de agosto de 1975 del OFFICIAL UFO. ¡No parece posible!

(3) No es una deducción lógica, a pesar de su apariencia, es una suposición gratuita.

(4) Un simple examen, con lupa de fuerte aumento, y sobre los originales (¡por supuesto!) demuestra que no hay nada de eso. Pero la descomposición de una imagen por ordenador da la misma imagen formada de pequeños cuadrados o rectángulos, en color o en blanco y negro: uno corre entonces el peligro de tomarlos por otros tantos trozos de chapa (una excelente documentación sobre este procedimiento apareció en PHOTO REVUE, mayo 1976, págs. 218-229). Además, el test PIXEL revela lo contrario de lo que se pretende aquí (véase punto 4 de

la respuesta de la ICUFON).

(5) Como la nota explicativa no se añadió a la relación del estudio, el lector se quedará con las ganas de verla.

(6) Las "densidades anormales" del último plano son completamente anormales en cuanto uno se ha ejercitado un poco en la fotografía nocturna con Polaroid, tanto en el exterior como en interiores, lo que permite comparaciones que las explican perfectamente, sin hablar del hecho de que el sistema Polaroid utilizado en aquella época (véase descripción del modelo) daba unos resultados bastante... toscos.

(7) ¿Cuáles fueron los resultados de esa comparación? No lo dicen.

(8) Una vez más, nos describe perfectamente lo que se ha hecho, pero no nos comunica el resultado. ¿Es esto serio?

(9) Esto es una "enormidad" cuando se sabe que lo que fue sometido a digitalización fue la ilustración de un periódico, y no una prueba fotográfica.

(10) Aquí se nos ha señalado todas las ventajas de la digitalización. Pero, como antes, no hay ni rastro de ningún resultado publicado.

(11) ¿El "consenso" entre quién y quién? ¿No se queda un poco corto?

(12) El punto (A) de la conclusión no es más que una declaración gratuita; en efecto, hemos visto en (4) el riesgo de confusión con un mal papel de periódico, y lo que da un examen con lupa de una prueba fotográfica. Y observen que, ahora, la combinación está recubierta de una capa de aluminio: ¿por medio de qué examen (con ordenador) se ha podido determinar? (13). El término "sobreepuesto" quiere hacernos creer en la utilización de un flash superpotente (sin escribirlo) a fin de presentar la teoría de la disimulación de detalles reveladores por ese medio. A esto se le llama solicitud, que es un procedimiento anticientífico.

(14) Los "detalles evidentes" no existen, ya que su existencia no ha podido ser constatada, es, por lo tanto, una suposición dimanante de la solicitud precedente. Vean la verdadera combinación de bombero, presentada para comparación (Henry Durrant, op. cit., fuera de texto fotográfico): a pesar de su brillo, todos los detalles existentes se ven, lo cual es revelador.

(15) Se vuelve a encontrar aquí la misma suposición gratuita, en cuanto a los detalles de fabricación disimulados, no ya por los

50 AÑOS DE OVNIS EN ESPAÑA

Iker Jiménez y Lorenzo Fernández

Capítulo 10: abril-diciembre de 1974

EL COMPONENTE ABSURDO

MIENTRAS POBLACIONES ENTERAS DEL NORTE PENINSULAR ERAN TESTIGOS DE LAS ANDANZAS DE LOS "discos voladores", EN ANDALUCÍA, EL EXTREMO OPUESTO DE LA GEOGRAFÍA ESPAÑOLA, ACONTECIAN DIFERENTES SUCESOS INEXPLICABLES ENVUELTOS EN EL HALO DE LO INCOMPENSIBLE. LA EXCEPCIONAL FOTOGRAFÍA DE UN SER DESCONOCIDO OBTENIDA POR UN INVESTIGADOR EN LAS MARISMAS DE HUELVA Y LA ATERRADORA EXPERIENCIA DE UN MIEMBRO DE LA GUARDIA CIVIL EN CÁDIZ SERVÍAN COMO DESCONCERTANTE BOTÓN DE MUESTRA DE UNA SERIE DE HISTORIAS, A CUAL MÁS EXTRAVAGANTE, QUE TUVIERON LUGAR EN AQUELLAS FECHAS. EL COMPONENTE ABSURDO DEL FENÓMENO OVNI HABÍA ENTRADO EN ESCENA.

Finca "El Condesito" (Huelva)

UN ROSTRO SIN DUEÑO

El cielo de las marismas de Huelva estaba siendo escenario de las constantes evoluciones de luces no identificadas. Pero en la finca denominada "El Condesito" los sucesos anómalos llegaban mucho más lejos. Allí habían aparecido extrañas presencias y no menos sorprendentes sombras, que amedrentaban a los moradores de la solitaria zona. Diversos investigadores andaluces pasaron noches enteras explorando el lugar y realizando un concienzudo barrido fotográfico. Julio Marvizón, utilizando película intraraja y una sencilla cámara Agfa Optima, que ni tan siquiera era reflex, obtuvo inesperadamente un impresionante documento fotográfico. ¿Se trataba de uno de los misteriosos seres observados en esas fechas por las inmediaciones? ¿A quien pertenecía este rostro?... Después de más de veinte años, el enigma en torno a la foto de "El Condesito" continúa sin desvelarse.



Una efigie extraña apareció ante el visor de la cámara, quedando plasmada en la foto a pesar de que ninguno de los presentes observó nada anómalo.

La Estrada, 4 de abril de 1974, 08:15 horas

EL EXTRAÑO AUTOBÚS

Manolita López y María Luisa Dieguez, de 12 y 13 años de edad respectivamente, se encaminaban como cada mañana a la parada de autobús escolar que las trasladaba al centro de EGB situado en la cercana localidad pontevedresa de Liñades. Al llegar allí percibieron que desde el Oeste se aproximaba a considerable velocidad un objeto metálico que resplandecía al ser alcanzado por los primeros rayos solares. A los pocos segundos, un artefacto extraño, de color "gris-aluminio" se detenía bruscamente en el aire y descendía para quedar suspendido a tan solo 10 metros del suelo. Aquel aparato, que permanecía frente a las niñas a un centenar de metros, poseía un tamaño similar al del autobús escolar; su parte central tenía forma elíptica y estaba coronada por una gran cúpula de la que surgía una especie de torreta rematada por un objeto esférico que destellaba en todas direcciones. En ese mismo domo aparecían dos ventanas pequeñas y rectangulares que fueron observadas con detenimiento por las asustadas testigos. En el interior de aquel aparato parecía no viajar nadie. A pesar de que de la parte posterior del ovni surgieron dos robustos apéndices en forma de "L", éste no llegó a tomar tierra. Como si hubiese captado el pánico de las dos jóvenes y solitarias observadoras, aceleró de modo instantáneo en dirección norte hasta perderse en el horizonte. En ningún momento se oyó ruido alguno. A las 08:20 horas las testigos, víctimas de un terror irracional, contaron la increíble historia a varios adultos en el interior del autobús.



Croquis del extraño ovni observado en la parada de autobús de La Estrada.