

LOS CASOS NEGATIVOS DE HUMANOIDES IBERICOS. UN ANALISIS PRELIMINAR.

Por Luis R. González

Como parte del amplio estudio sobre la fenomenología humanoide en la Península Ibérica se ha ido recopilando gran cantidad de datos sobre casos "negativos". Consideramos que ha llegado el momento de analizarlos para obtener unas primeras conclusiones sobre los mismos y compararlos con las que obtengamos del análisis de los casos "positivos".

Definición

Se consideran casos "negativos" aquellos que han sido explicados satisfactoriamente, o bien tienen una solución alternativa más simple, aunque no sea concluyente. Dado lo reducido de la muestra se han añadido también algunos casos cuyas características no sugieren una descalificación evidente pero que por razones diversas no son utilizables en un análisis de casos "positivos". Estos casos son: el 10, 11, 28, 31, 39, 46 y 50.

Listado

El listado original recoge tanto casos de entidades asociadas a OVNI's como de seres aislados no imputables directamente al fenómeno OVNI. Contiene un total de 54 casos, algunos de los cuales han sido eliminados como se señala a continuación. Debe indicarse que no se han incluido muchos casos que seguramente existirán relacionados con grupos mesiánicos, y que los que aquí aparecen son resultado de una muy somera depuración de los casos conocidos.

º Los casos 01, 32, 36, 49, 52 y 54 se refieren siempre a la misma persona, con las características propias de un "contactado", y por ello en el análisis se han agrupado en uno sólo. Lo mismo se aplica a los casos 37, 38 y 40 (Gallarta).

º El caso 02 se refiere a un famoso contactado (jacques Bordas) descubierto por Antonio Ribera. Sus siguientes encuentros ocurrieron en Andorra o Francia, y por ello no aparecen en este listado. Se ha descrito sólo su primer encuentro.

º Los casos 05 y 27 corresponden a dos inocentadas idénticas publicadas por el mismo periódico en años distintos. También se considera uno solo de ellos.

º El caso 06 se refiere al hallazgo de un cadáver de poco tamaño, con unas características que el periódico atribuyó a seres extraterrestres. No obstante, una explicación más simple es la de que se trataba de un feto abortado debido a deformaciones congénitas. Se ha decidido excluirlo del análisis.

º Los casos 17, 21, 35 y 53 aparecen en el listado porque los seres asociados a los mismos han sido explicados. Pero mientras el 17 y el 21 son completamente negativos (el de Nieva parece un fraude y el de Ucero un rayo en bola; los seres inexistentes les fueron atribuidos en algunas versiones) en el 35 y 53 los objetos observados aparecen todavía como no identificados (el ser del caso 35 era una simple "forma" observada unos pocos segundos, pero el objeto no ha sido identificado; los seres del caso 53 eran personas que no tenían ninguna relación con el suceso, pero que los primeros investigadores relacionaron fervientemente con el fenómeno observado).

Después de este "filtrado" quedan un total de 45 casos.

ANALISIS ESTADISTICO

Distribución provincial

No hay nada digno de mención en este apartado, si acaso señalar la amplia dispersión de los casos. La predominancia de algunas provincias: Sevilla, Barcelona-Gerona, Valencia, Oviedo o Murcia se debe a la existencia en la misma de grupos o investigadores que depuran la casuística local.

CdU. Nº 3. 1.983

Distribución anual

La distribución anual de los casos negativos muestra una equivalencia con los positivos bastante importante, destacando en ambas el progresivo aumento de casos, fruto de factores diversos en nuestra opinión ajenos al fenómeno (mayor interés y divulgación de esta fenomenología, mejores y más frecuentes investigaciones de este tipo de casos, etc.).

Merecen señalarse 3 puntos:

º Los casos negativos representan sólo una tercera parte de los positivos. Aunque es cierto que la muestra de casos positivos no ha sufrido una depuración profunda, será difícil que las proporciones se inviertan, como es generalmente aceptado. En nuestra opinión para cada categoría de casos existe distinta proporción de casos explicados en función de los diferentes factores que participan (así por ejemplo, mientras en las luces diurnas será mayor el porcentaje de confusiones, en los encuentros cercanos predominan los fraudes).

º La anómala situación de 1968, el año con más casos negativos (tantos como positivos). Ello se debe especialmente a la gran depuración llevada a cabo por los ufólogos españoles sobre la oleada de 1968-69.

º El extraordinario 1976 que destaca con mucho sobre los demás en cantidad de casos, y donde sin embargo sólo aparece un caso negativo. Las causas del primer punto se analizan en otra parte, pero la escasez de casos explicados se debe a una falta de depuración y reencuesta, que se hace imprescindible y que estamos intentando llevar a cabo en estos momentos.

Distribución mensual

Esta distribución no ofrece nada significativo. Si acaso señalar la predominancia (ligera) de los meses veraniegos. Debe indicarse que el mes de Diciembre aparece de forma destacada debido a que en él se celebra la efemérides de los Santos Inocentes, fecha propicia para la aparición de cualquier cosa extraña.

Distribución horaria

Debe señalarse que los casos negativos parecen cumplir también la ley horaria de Vallee, con 3 picos: uno sobre las 20.00, otro en la madrugada (03.00 a 06.00) y otro menos importante a mediodía (11.00-15.00). La predominancia de observaciones nocturnas (considerando que la oscuridad puede extenderse por término medio entre las 22.00 y las 07.00) es clara. Y esperada, pues es en situaciones de deficiente estimulación sensorial, posible tensión emocional (miedo innato a la oscuridad), etc. donde las confusiones pueden darse con más facilidad y los fraudes perpetrarse con menos riesgo de testigos inoportunos. Y durante el sueño pueden darse muchas alucinaciones reales para el testigo.

Número de testigos

Destacan con mucho los casos de testigos únicos. Los testigos múltiples aparece casi de manera exclusiva cuando se trata de fraudes o confusiones. Contrasta este hecho con la distribución de los casos reales (tanto de humanoides como de otro tipo) donde predominan más las parejas.

Edad

Si consideramos adultos a todas aquellas personas mayores de 18 años, observaremos que el 77.7% de los casos han sido relatados por personas adultas. Vale la pena indicar que de los 4 casos en que aparecen niños menores de 10 años como únicos testigos, 3 de ellos son debidos a confusiones con objetos reales y no excesivamente deformadas.

Sexo

La mayoría de varones es destacada. Pero lo mismo ocurre en los casos verdaderos, por lo que no puede servir de discriminante.

Actividad en el momento de la observación

Debe prevenirse que este apartado se ha confeccionado en base a las declaraciones de los testigos, lo que en los casos de fraudes y contactos será muy probablemente falso.

Destacan los casos ocurridos durante desplazamientos (viajes, paseos): 18 casos; y los ocurridos en la vivienda: 8 casos.

Distancia al fenómeno

Este apartado es importante. Existe una amplia diversidad, desde el contacto directo con el ser (casos de fraudes y contactados) hasta distancias de cientos de metros (el máximo es una observación a 3 kms, pero el dato no es muy concreto y seguramente será muy inferior).

Destacan dos grupos diferenciados: los contactos físicos con los seres y las distancias intermedias (10- 100 mts) para casos de confusiones.

Número de OVNI's

No todos los casos recogidos se refieren a seres asociados con OVNI's. Por tanto, el tamaño de la muestra queda reducido a 31 casos. De ellos una importante mayoría (27) corresponden a observaciones de un solo objeto.

Forma

Como era de esperar la forma predominante es la discoidal. En segundo lugar aparecen objetos de forma esférica o hemisférica. Vale la pena señalar los 3 casos de objetos cuadrangulares. Solo en un caso se trataba de luces lejanas.

Dimensiones

Este dato se indica en pocas ocasiones. Con esta salvedad podrían separarse 3 grandes grupos:

- Objetos pequeños (de menos de 5 mts de eje máximo): los de formas menos frecuentes.
- Objetos medianos (10-15 mts): en su mayoría discos
- Objetos grandes (20-30 mts): sólo discos o "cigarros" (el mayor es el disco de 70 mts de diámetro descrito en el caso Julio F, núm. 46)

Duración del avistamiento

Nos referimos únicamente al tiempo durante el cual fueron observados los seres; en ocasiones, el supuesto OVNI fue observado bastante más tiempo.

Una cuarta parte de los casos duraron escasos segundos. Bastantes casos están incluidos bajo el epígrafe "minutos" según estimaciones en base al relato de los hechos; puede suponerse que dicho intervalo cubre entre los 5 y los 15 minutos. Duraciones superiores son escasa (sólo 2 informes) hasta que se supera el rango de las horas, pues como era de esperar los contactados no se limitan a breves encuentros, y así tenemos un total de 8 casos con duraciones superiores a una hora.

Tipo de casos

Observamos que 2 clases se llevan la mayoría de los casos: las observaciones de seres entrando o saliendo del OVNI, y aquellas donde sólo se observó algún ser no asociado a un OVNI.

Debe señalarse que TODOS los casos conocidos en la actualidad (dentro de nuestro ámbitogeográfico) referentes a abducciones o entradas en un OVNI han sido considerados como negativos y por ello aparecen en este listado.

Tipo de seres

En un intento de ofrecer una cierta descripción de las características de los seres descritos (normalmente con poco detalle) y por si apareciesen ciertas concomitancias con los resultados descritos en su estudio, hemos decidido utilizar la tipología de entidades desarrollada por Lawson.

Como era de esperar dada la predominancia de los fraudes, contactos y confusiones, la mayoría de los seres son descritos como humanos. Resulta curioso el número de "animales" descritos. Dentro del grupo de seres aparicionales "aparecen" 3 casos: 2 son considerados visiones hipnópicas y los seres son enanos. El caso donde los seres son descritos como humanos se refiere a una niña en contacto con bellos extraterrestres solo visibles para ella.

Número de seres por caso

Predominan los casos con un único ser (15) aunque seguidos de cerca por aquellos donde aparecen un número indeterminado "varios" (11). También merecen destacarse los casos con 2 y 3 seres. Por último señalaremos que el máximo lo tiene el caso 44 (la "abducción" de Miguel Sierra) con 16 seres.

Estatura

En este apartado aparece quizá un diferencia bastante clara respecto a los casos positivos. Mientras se indica generalmente que en estos últimos un porcentaje importante corresponde a seres de baja estatura (menos de 150 cms) este grupo contiene sólo 9 casos en nuestra muestra. No obstante, hay que señalar que el estudio de casos de humanoides ibéricos ofrece una distribución bastante semejante a ésta, en contraste con otros estudios y países.

Abundan en nuestro listado los seres con estatura normal (20 casos) quedando una distribución bastante simétrica al estar representados también con 9 casos los seres de elevada estatura. El máximo corresponde al caso 48 (un fraude) donde se informa de seres de más de 3 mts.

Actividad de los seres

◦ Respecto a su entorno: Las actividades descritas referidas a este punto son escasas y poco detalladas. Se circunscriben a 2 comportamientos únicos: pasear por los alrededores o bien recoger muestras.

◦ Respecto al OVNI: Normalmente la mera presencia del OVNI basta para establecer una relación evidente entre ambos. Por ello los datos referentes a esta subdivisión son también escasos: en 4 ocasiones se observó una movilidad alrededor del objeto como examinándolo o reparándolo; y en 3 ocasiones utilizaron algún tipo de mecanismo.

◦ Los seres entre sí: En 4 casos se les observó hablando o gesticulando entre ellos. Las demás características señaladas (colaboración, obediencia a un jefe, actuación conjunta) se dan por lo general en casos de abducción.

◦ Relación con los testigos: Evidentemente, los casos de contacto entre los seres y los testigos ocupan un primer puesto (13). En segundo lugar predominan los casos donde los seres se limitaron a observar a los testigos (o no parecieron verlos) o a huir. Podemos destacar 2 casos donde se agreció (más o menos directamente) a los testigos, 3 casos en que los seres penetraron en una vivienda y un caso de "examen médico".

En los casos de contacto y comunicación entre los humanoides y los testigos se utiliza normalmente el lenguaje del testigo o la telepatía. También se utilizan gestos, dibujos o imágenes, pero de forma complementaria.

Y los mensajes son generalmente de tipo mesiánico, amistoso o personal. Sólo en 2 casos se trata únicamente de mensajes técnicos.

Explicaciones de los casos

Hemos clasificado los casos en 4 grandes grupos por sus explicaciones. Es evidente que las explicaciones de la mayoría de los casos son complejas y representan por lo común una mezcla de las categoría simples que hemos establecido. El caso 07 puede ser un claro ejemplo:

Según un testigo, cunado realizaba su ronda de vigilancia acompañado de otro guardia, observó un objeto rectangular que se acercó a pocos metros de ellos y en cuyo interior eran visibles 2 personas perfectamente humanas vestidas de uniforme y con gorra de plato. El objeto disparó un rayo de luz hacia los testigos y huyó. Interrogado el acompañante, confirmo que algo había ocurrido aquella noche: una masa luminosa se acercó, paró y desapareció en un fogonazo. Aceptando por válida la segunda versión, es evidente que hubo un objeto real que después fue adornado por el inconsciente del testigo.

Las cuatro categorías son las siguientes:

◦ Confusiones.- se aplica cuando existe un objeto o fenómeno real "disparador" del relato.

- º Causas psicológicas.- se aplica cuando no se ha descubierto ningún objeto o fenómeno real que pudiera ser el eje del relato. Los relatos tienen características oníricas o alucinatorias. Se incluyen alucinaciones hipnopómpicas. El testigo cree en la realidad de los hechos.
- º Contactados.- Han tenido varios encuentros con los seres, o bien están relacionados con movimientos mesiánicos (p.j: la piedra de Sanmartín, las "traducciones" del Pd. Severiano Machado, etc.)
- º Fraudes.- Los testigos han inventado conscientemente los hechos. En ocasiones se trata de bromas periodísticas o relatos anónimos inverificables de características sospechosas.

Las distintas categorías están representadas en diferente grado. Mientras el elevado porcentaje de fraudes era de esperar si consideramos el atractivo de este tipo de casos (ya que se toman el trabajo hay que hacerlo bien), el segundo lugar ocupado por las confusiones quizá resulte sorprendente para algunos.

El número de contactados es reducido porque no se han incluido los casos más evidentes que circulan por ahí. El apartado de causas psicológicas se ampliará seguramente con una depuración rigurosa y centrada en el testigo.

Por último, señalar la poca incidencia de los fraudes periodísticos, incluso sin tener en cuenta que en muchas ocasiones los periódicos se limitan a ser un medio de divulgación del fraude, sin haber intervenido en él.

TIPOLOGIA DE CASOS NEGATIVOS

A la vista del análisis anterior, quisiéramos ahora adoptar un enfoque distinto: analizar las características propia de cada categoría explicativa, a fin de establecer posibles diferencias o pautaspeculiares.

Los "locos"

Sus encuentros pueden darse tanto en horas diurnas como nocturnas. Tienen un único testigo, por lo general joven, y afecta tanto a hombres como mujeres. Se dan con mayor frecuencia en el interior de la casa o en un entorno conocido y acostumbra a tratarse de observaciones cercanas. Los objetos descritos asuelan tener forma de los divulgados "platillos". La duración es normalmente breve (los 2 casos de larga duración se tratan, uno de un sueño y el otro de sucesivos encuentros breves a lo largo de un día con un extraño personaje).

En los seres hay más diversidad. Predominan observaciones de un único ser (el caso con 6 entidades es el del sueño). Las estaturas varían: mientras en los 2 casos de visiones hipnopómpicas en el interior de la casa son enanos, las restantes describen seres normales o altos. Por lo general son considerados como humanos. En 3 de los casos se trata de entidades no asociadas a un OVNI.

Los "contactados"

Prefieren las horas nocturnas y el contacto individual (el único caso de varios testigos se deriva de unas breves notas periodísticas). En su gran mayoría son personas ya adultas (al menos cronológicamente) y varones.

La muestra es reducida al no incluir informes de grupos mesiánicos pero los seres aparecen asociados a OVNI's discoidales de tamaño intermedio.

La duración del encuentro es evidentemente muy considerable para permitir una charla clarificadora.

Como era de esperar predominan los seres perfectamente humanos, bien en grupo o como visitante único. Sólo en un caso los seres eran enanos (cosa que varió en sucesivos encuentros).

El contacto es generalmente telepático aunque también utilizan el idioma del testigo o los gestos y dibujos.

Los "bromistas"

Existe también una preferencia por horas nocturnas, aunque algunos introducen la emoción de un encuentro "a plena luz del día".

Los testigos acostumbran a ser únicos aunque los grupos de amigos también se divierten de vez en cuando. Es curioso constatar que se trata por lo general de

personas adultas y varones (el único caso femenino seguramente es falso en la fuente). En el momento de la observación los testigos se dedicaban (según su declaración) a actividades recreativas o desplazamientos. Solo en 3 casos el suceso tiene lugar cerca de su vivienda. La distancia a la que se observaron los seres es siempre muy reducida aunque los contactos físicos sólo representan el 30% de los informes.

Casi el 80% de los casos se refieren a avistamientos de objetos (uno sólo) destacando los de forma discoidal, aunque también se citan aparatos hemisféricos y en forma de cigarro o cono. La duración es también considerable (los 3 casos de visiones breves no son fraudes claros) llegando al rango de horas cuando los testigos acceden al interior del objeto.

Como indicamos con anterioridad en la mayoría de los casos los seres salen del OVNI. La forma y estatura son variables, y hay que señalar la mayor incidencia de enanos, aunque los humanos mantienen una cómoda abundancia. Asimismo debe destacarse la gran cantidad de seres citados en cada caso (sólo 2 veces se observó un único ser, en ambos casos sin verse ningún OVNI).

Las actividades más citadas, como era de esperar, son la recogida de muestras, utilización de instrumentos y contacto con los testigos, por lo general mediante telepatía, con mensajes mesiánicos o técnicos.

Los "despistados"

Las confusiones se dan en su gran mayoría en condiciones de oscuridad (horas nocturnas).

El testigo es frecuentemente único. De los cuatro casos con testigos múltiples, 2 se refieren a niños de corta edad, el tercero ocurrió a bastante distancia y fue reconocido por el propio testigo, y el último se refiere a diversas observaciones por personas distintas, de un "extraño animal".

Existen 2 grupos de edades: 3 casos de niños y los restantes de personas adultas, que se encontraban de viaje o en sus tareas domésticas.

Las distancias son generalmente importantes (más de 15 mts) lo que favorece las confusiones.

En los casos en que se observan aparatos, se trata de uno sólo (en el caso 53 los objetos no han sido identificados todavía) y de formas muy diversas, NINGUNO discoidal, y de dimensiones pequeñas. Ello parece indicar que los testigos no se dejan llevar demasiado de su fantasía y describen lo que ven, aunque sea deformado.

La duración del avistamiento es reducida (y quizá exagerada por los propios testigos), lo que también contribuye a errores. El caso de mayor duración (45 minutos) es con toda seguridad inexacto, pero nos falta el dato concreto.

Respecto a los seres, aparecen bien aislados (casi el 40%) o en el exterior del supuesto objeto. Los dos casos en que se vieron entrar o salir, ocurrió así efectivamente: el caso 10 se refiere posiblemente a un helicóptero y en el 21 se observaron unos bultos que el testigo pensó serían enanos o patas de aterrizaje, y que en realidad parece tratarse de un rayo en bola cerca del terreno. Los seres tienen normalmente forma y estatura humana (incluso el "robot" del caso 33 era antropomorfo, sólo que se movía "rígidamente"). Los 2 casos en que son descritos animales, eran animales (un oso, zorro o jabalí en el caso 15 y un mono en el 19).

La actividad desarrollada es predominantemente el paseo a lo lejos, mostrando indiferencia hacia los testigos o huyendo. El caso donde se denuncia una agresión se trata del que hemos hecho referencia a la hora de clasificar las explicaciones. Y el caso en que las entidades hablaron entre sí en un lenguaje desconocido se refiere a los pilotos del helicóptero antes señalado.

COMPARACIONES CON OTROS ESTUDIOS

El único estudio semejante que hemos podido encontrar es el realizado por Roberto E. Banchs sobre casos negativos de humanoides en Argentina, que apareció en STENDEK.

El tamaño de su muestra es inferior al nuestro (31 casos) aunque debe señalarse que Banchs no incluye casos de entidades aisladas. Sus conclusiones resultan bastante diferentes de las presentadas por nosotros.

Por desgracia los datos de Banchs se refieren sólo a 4 aspectos muy concretos de nuestro estudio, lo que impide un más amplio desarrollo:

La cantidad de seres.- Mientras la muestra argentina evidencia observaciones de 1 ó 2 entidades casi exclusivamente (20 sobre 26 casos), en el listado ibérico adquieren mucha más importancia los casos de varias entidades, aunque coincidiendo ambos catálogos en la preponderancia de una única figura. De hecho, esta última apreciación está fuertemente sesgada por la inclusión en la muestra ibérica de entidades no asociadas a OVNI's, que casi nunca se presentan en grupo.

La estatura.- En Argentina destacan las entidades de baja estatura (9 sobre 21 casos utilizables) y mediana (7 casos). En España y Portugal en cambio, la distribución es simétrica y fuertemente centrada en una estatura media.

Comportamiento.- No se han utilizado los mismos parámetros para estudiar este apartado, por tanto la comparación será a nivel más general. En el país sudamericano destacan con mucho (66'7%) los casos en que existe una comunicación con los testigos, seguidos de aquellos que mostraron su indiferencia o fueron observados en el interior del OVNI. En la Península Ibérica existe una distribución semejante, aunque no tan centrada en el contacto.

Lenguaje.- También en este caso las distribuciones son semejantes: los testigos entendían a los seres. Si acaso, en el trabajo argentino no se hace referencia a la telepatía, quizá por la brevedad del comentario.

NOTA FINAL

Debemos recordar a nuestros lectores que el presente análisis se ha efectuado sobre una muestra pequeña y muy incompleta, a la espera de poder contar con reencuestas y depuraciones de casos hasta ahora "positivos".

Para ello pedimos la colaboración de todos aquellos que conozcan o tengan datos sobre casos negativos de humanoides en la Península Ibérica, Baleares, Canarias y Azores; o bien, estén dispuestos a investigar casos semejantes en su zona. Escribir directamente a:

Luis R. González
c/ Plaza de Toros Vieja 3A 2ª
Málaga-2 ESPAÑA

LISTADO DE CASOS NEGATIVOS DE HUMANOIDES IBERICOS (23/8/83)

Nº	Fecha	Lugar	PROV.	Fuente
01	1923	Zaragoza	Z	"Diario de Teruel" 19/5/81
02	8-23	La Bordeta	LE	LDLN nº 168
03	1943	S. Cosme do Vale	P(10)	"Joanal de Noticias"
04	5-47	Castelo Viegas	P(07)	CEAFI
05	28-12-50	Las Ermitas	CO	K7 nº 4 "Diario de Córdoba" 28/12/50
06	13-06-52	Córdoba	CO	"Voluntad" 14/6/52
07	25-09-52	Almeirim	P(11)	Inv. Cassiano Monteiro
08	24-09-54	Almaceda	P(06)	STK 3
09	17-11-54	Madrid	M	Varios
10	5-12-54	Sierra de Alcubierre	Z	CEI
11	28-12-54	Almaden	H	"Ya" 29/12/54
12	17-03-57	Avila	AV	"Dígame" 21/5/57
13	8-09-63	Laguna de Antela	OR	"Voz de Galicia" 19/9/63
14	8-05-64	Guardo	P	CEI
15	3-02-66	Málaga	MA	"Sur" 4/2/66
16	1967	Sevilla	SE	OSP? p.84 y 92
17	16-05-67	Nieva	SG	UCP p.219, M#843 (LDLN 89)
18	1-10-67	Tibidabo	B	CEI? PVI y E, STK especial
19	02-68	Bruñola	GE	CEI
20	16-08-68	Serra de Almós	T	ABO#64
21	28-08-68	Ucero	SO	ABO#66
22	31-08-68	Santiponce	SE	OEFA, ABO#70
23	6-09-68	Barcelona-Vich	B	CEI
24	21-09-68	La Escala	GE	ABO#78, STK 9 y 11
25	24-09-68	Cedeira	C	CEI, OSP?, ABO#80
26	13-11-68	Castillo de Alarcón	CU	CICLOPE nº2
27	28-12-68	Santuario de Linares	CO	"Diario de Córdoba" 28/12/68
28	16-01-69	Las Pajanosas	SE	ABO#101
29	1-04-70	Badalona	B	CEI
30	16-08-70	Madrid	M	"Pueblo", ALGO 182
31	14-06-74	Medellín	BA	1KTLO
32	1975	Ruinas de Belchite	Z	"Diario de Teruel" 19/5/81
33	08-75	La Sierrilla	CC	Inv. Luis A. Serrano
34	09-75	Escombreras	MU	"La Verdad" 26/9/75
35	14-04-76	El Garrobo	SE	Inv. I. Darnaude
36	1977	Zuera	Z	"Diario de Teruel" 19/5/81
37	19-02-77	Gallarta	BI	STK 38, TVEDO
38	27-02-77	Gallarta	BI	STK 38
39	4-03-77	Formentera	PM	STK 38
40	22-03-77	Gallarta	BI	STK 38
41	23-07-77	Manises	V	STK 45
42	08-77	Playa de Vega	O	Inv. Ivan Vazquez
43	6-11-77	Cádiz	CA	Inv. GEIFO
44	18-12-77	Tendilla	GU	MD 21, STK 38
45	1978	Dos Hermanas	SE	VIMANA 2
46	5-02-78	Medinaceli	SO	CEXT 1, SPE
47	6-07-78	Alfena	P(08)	CEAFI
48	16-10-78	Javalí Nuevo	MU	"La Verdad" 18/10/78
49	22-03-79	Zuera	Z	"Diario de Teruel" 19/5/81
50	08-79	Torrejón de Ardoz	M	Inv. R. Huerta
51	23-02-80	Valencia	V	Inv. Ballester Olmos
52	22-03-80	Zuera	Z	"Diario de Teruel" 19/5/81
53	16-07-80	Playa de Bañugues	O	Inv. Iván Vazquez
54	21-03-81	Zuera	Z	"Diario de Teruel" 19/5/81

LDLN = Lumieres dans la Nuit

STK = Stendek

CEI = Archivos del CEI

OSP? = OVNI? Sí...pero

UCP = Un caso perfecto

OEFA = OVNI, el fenómeno aterrizaje

ABO = Archivos Ballester Olmos

K7 = Karma 7

CEXT = Contactos Extraterrestres

PVI y E = platillos volantes en Iberoamérica y España

TVEDO = TVE Operación OVNI

1KTLO = 100.000 kms tras los OVNI

SPE = Secuestrados por extraterrestres

MD = Mundo Desconocido

Distribución geográfica

ESPAÑA

ALAVA	0
ALBACETE	0
ALICANTE	0
ALMERIA	0
ASTURIAS	2
AVILA	1
BADAJOS	1
BALEARES	1
BARCELONA	3
BURGOS	0
CACERES	1
CADIZ	1
CANTABRIA	0
CASTELLON	0
CIUDAD REAL	0
CORDOBA	1

LA CORUÑA	1
CUENCA	1
GERONA	2
GRANADA	0
GUADALAJARA	1
GUIPUZCOA	0
HUELVA	1
HUESCA	0
JAEN	0
LEON	0
LERIDA	1
LUGO	0
MADRID	3
MALAGA	1
MURCIA	2
NAVARRA	0

ORENSE	1
PALENCIA	1
PONTEVEDRA	0
RIOJA	0
SALAMANCA	0
SEGOVIA	1
SEVILLA	5
SORIA	2
TARRAGONA	1
TERUEL	0
TOLEDO	0
VALENCIA	2
VALLADOLID	0
VIZCAYA	1
ZAMORA	0
ZARAGOZA	2

PORTUGAL

ALGARVE	0
BAIXO ALENTEJO	0
BEIRA LITORAL	1
MINHO	1

ALTO ALENTEJO	0
BEIRA ALTA	0
DOURO LITORAL	1
RIBATEJO	1

ALTO DOURO	0
BEIRA BAIXA	1
ESTREMADURA	0

Distribución mensual

ENERO	1
ABRIL	2
JULIO	3
OCTUBRE	2

FEBRERO	5
MAYO	2
AGOSTO	7
NOVIEMBRE	3

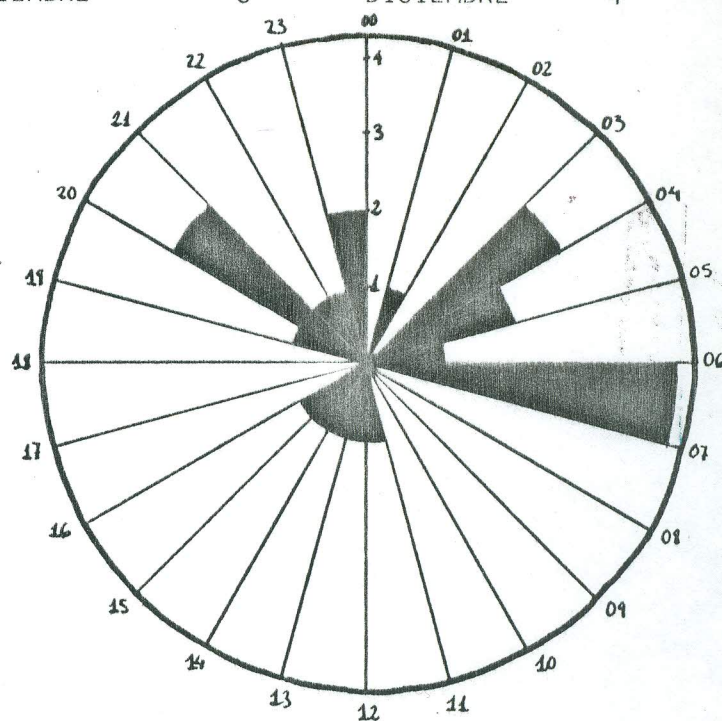
MARZO	2
JUNIO	1
SEPTIEMBRE	7
DICIEMBRE	4

Distribución horaria

Noche (N):	6
Medianoche (MN):	2
Madrugada (PM):	4
Día (D):	2
Faltan:	7

Número de testigos

1	31
2	3
3	1
4	4
Varios (V)	6



Edad

Menores de 10 años	4	
Entre 10 y 17 años	2	
Entre 18 y 34 años	7	Jóvenes (J)
Entre 35 y 64 años	8	1
Entre 65 y 74 años	0	Adultos (A)
Mayores de 75 años	0	20

Faltan 3

Sexo

Varones 32 Hembras 8 Faltan 5

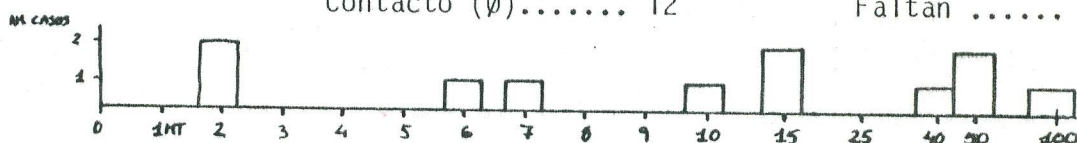
Actividad en el momento de la observación

Actividad Laboral...	Rural (LR).....	3	Viaje (LV).....	7
	No rural (LN).....	3	Otras (LO).....	0
Actividad Cultural..	Manual (CM).....	0	Intelectual (CI)..	0
Actividad Recreativa	Deportiva (RD).....	3	Excursionista (RE)	1
	Paseo (RP).....	7	Viaje (RV).....	1
	Otras (RO).....	4		
Otras actividades...	Tareas domésticas (OT)	1	Viaje (OV).....	3
	En el interior casa (OC)	8	Otras (OO).....	0

Faltan 4

Distancia al fenómeno

Metros (M)..... 13 Decámetros (D)..... 3 Hectámetros (H)..... 4
Kilómetros (K)..... 1
Contacto (Ø)..... 12 Faltan 1



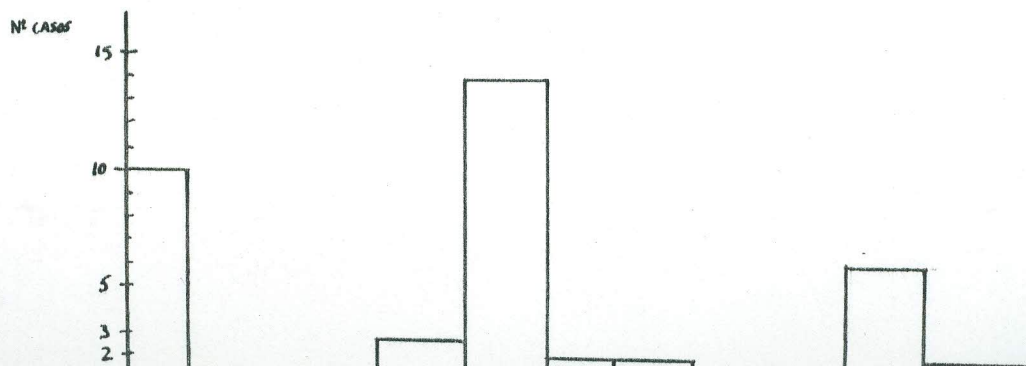
Número de OVNI's

Uno 27
Dos 1
Tres 1
Varios..... 2

Forma

Disco 15 Esfera/Hemisfera 5 Cono..... 1
Cuadrangular.. 3 "Cigarro puro"..... 3 Delta..... 1
Punto de luz.. 1 Faltan..... 2

Duración



Tipología casos (HUMCAT)

(A) Cuando se ve a los seres sólo <u>dentro</u> del OVNI.....	6
(B) Cuando los seres son vistos entrando o saliendo del OVNI.....	17
(C) Cuando los seres aparecen solamente <u>fuera</u> del OVNI.....	3
(D) Cuando no existe OVNI presente pero la observación tiene lugar en un zona y en un momento de intensa actividad ufológica.....	1
(E) Cuando no existe relación con una actividad ufológica.....	14
(F) Cuando no se observan seres pero hay comunicación.....	0
(G) Cuando el testigo entra en el OVNI.....	4

Tipología seres (Lawson)

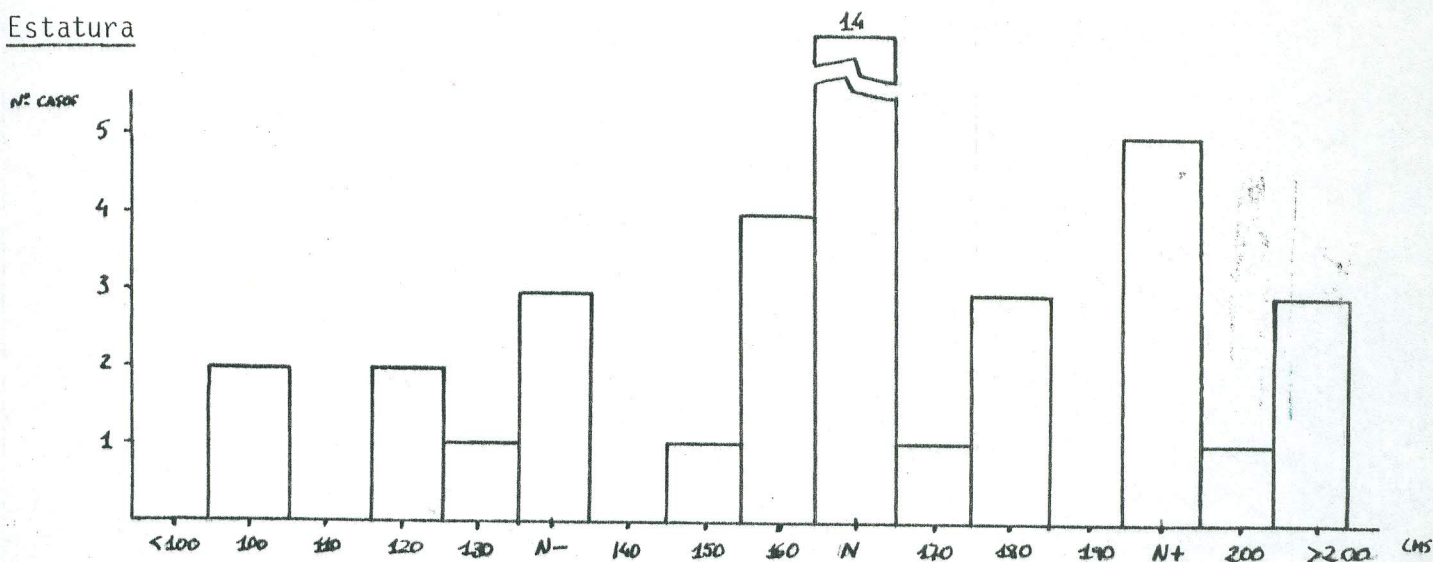
(A) Humano.....	25	(B) Humanoide.....	7
(C) Animal.....	5	(D) Robot.....	1
(E) Exótico.....	0	(F) Aparicional.....	3 (2 B y 1 A)

Faltan..... 6

Número de seres

Uno.....	15
Dos.....	8
Tres.....	6
Cuatro.....	1
Cinco.....	1
Seis.....	1
Siete.....	1
Varios.....	11
Dieciseis.....	1

Estatura



N- = estatura menor de lo normal
 N = estatura normal
 N+ = estatura superior a la normal

Faltan..... 7

Actividad de los seres

ENTORNO:

Andar o pasear (P)..... 9 Recogida de muestras (R)..... 5

OVNI:

Movilidad alrededor (M)..... 4 Utilización de mandos (T)..... 3

ENTRE SERIES:

Charla o gesticulación (D)...	3	Actuación paralela (A).....	2
Obediencia a un jefe (B).....	2	Colaboración (C).....	3

TESTIGO:

No parecen verlo (N)....	1	Indiferencia (I)....	2	Huida (H)....	6
Contacto (CT).....	13	Intento comunicación (IC).....	1		
Observación (B).....	8	Acercamiento (A)....	2	Agresión (AG).	2
Entrada vivienda (V)....	3	Exámen médico (EX)..	1		

Comunicación

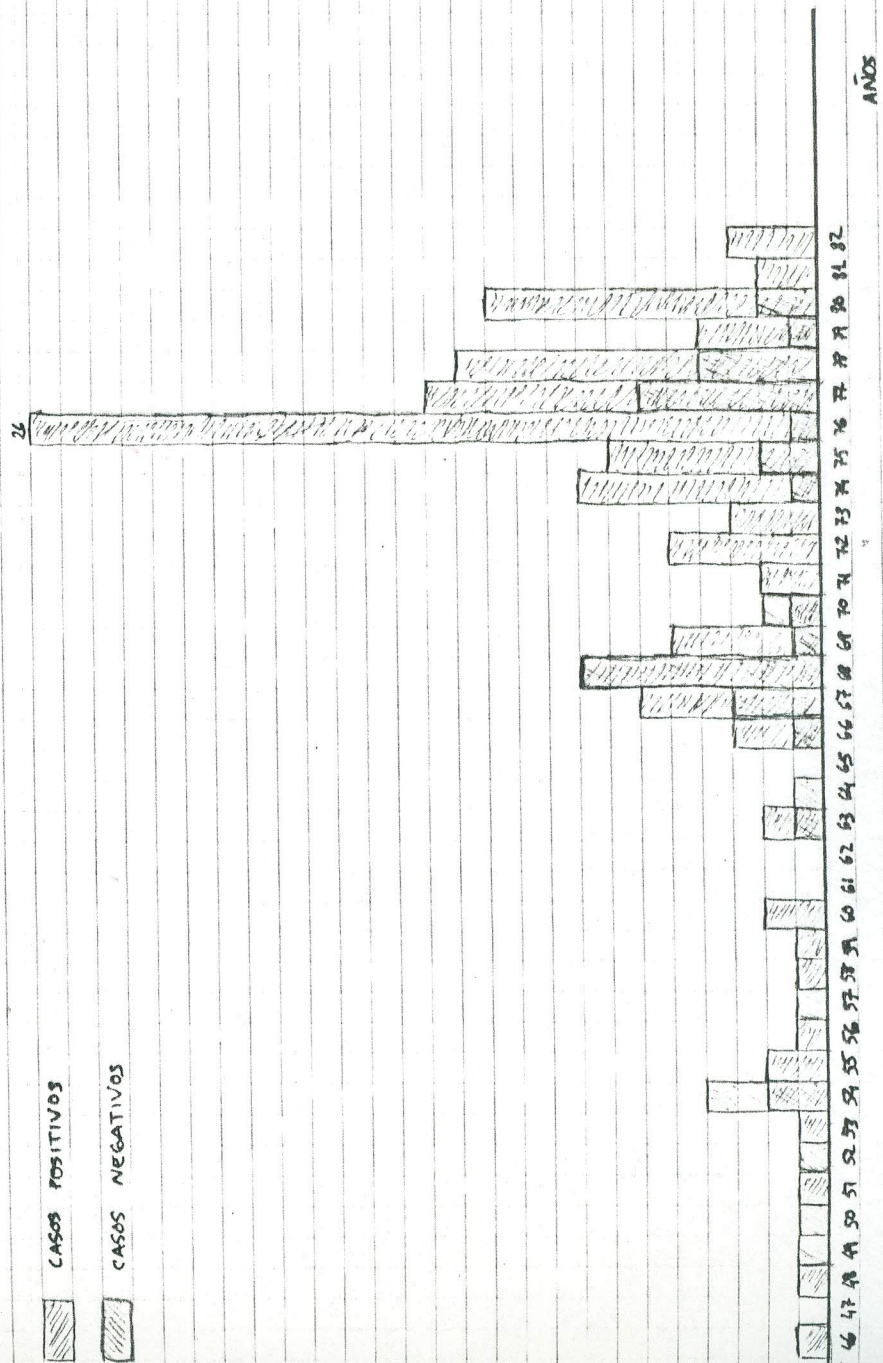
Por gestos (G).....	3	Lenguaje hablado (H).....	7
Lenguaje escrito (E)....	3	Dibujos o imágenes (D).....	2
Telepatía (T).....	8	Sonidos inarticulados (S)..	1

Mensaje

Técnico (T).....	3	Amistoso (A).....	2	Personal (P).....	2
		Mesiánico (M).....	5		

Explicación

Causas psicológicas.....	7
Contactados.....	6
Fraudes.....	19
Confusiones.....	13



DISTRIBUCION ANUAL DE CASOS DE HUMANOIDES

timoniales o físicos.

Esta opinión no descalifica a los investigadores, pero si pone de manifiesto una vez más, que para evaluar un caso, sea cual sea, es necesario disponer de una información completa, tanto testimonial como evidencia y que la misma hay que analizarla con calma, coherencia y seriedad.

José Ruesga Montiel

Sevilla, Dcbre 1983

NOTA DE INTERES

Hemos recibido de nuestro compañero Francisco José Sarabia la siguiente petición:

NECESITO SABER SI EXISTE ALGUN METODO PARA CALCULAR AREAS SOBRE PLANOS, QUE NO SEA CUADRICULAR LOS MISMOS Y HACER RECUESTO. EL PROBLEMA ES EL SIGUIENTE. TAL Y COMO APARECE EN EL NUMERO 2 DE CUADERNOS, ESTOY INTERESADO EN REALIZAR UN ESTUDIO ENTRE SISMICIDAD Y FENOMENO OVNI A TRAVES DE LAS LINEAS ISOSISTAS, PERO NO SE CALCULAR LAS AREAS QUE CADA LINEA SISMICA ENCIERRA. TE AGRADECERIA QUE SI CONOCES A ALGUIEN QUE ME LO PUEDA SOLUCIONAR LO PONGAS EN SU CONOCIMIENTO.

Siguiendo pues con la linea que nos hemos marcado, ponemos en conocimiento de todos nuestros lectores y colaboradores esta petición al objeto de que hagan llegar una solución a:

FCO. JOSE SARABIA SANCHEZ

Ronda Norte, 21-7º C

MURCIA-9

INFORMACION-INFORMACION -INFORMACION-INFORMACION-INFORMACION-INFORMACION

En estos instantes dos de nuestros compañeros Fernandez Peris y Sarabia Sanez, están empeñados en el estudio de la metodología en la investigación del OVNI. Curiosamente en una reciente carta recibida de nuestro también compañero y amigo Ares de Blas, nos confiesa: "El tema METODOLOGIA es quizás el tema que más me preocupa últimamente. Es un tema sutil sobre el que he realizado un SEMINARIO en la Facultad.."

Rogamos pues a todos los que estén profundamente interesado en este tema concreto, contacten directamente con SARABIA SANCHEZ en la dirección arriba indicada, al objeto de coordinar los esfuerzos que en tal sentido se hacen, sin que se dupliquen trabajos y se malgasten energías, potenciando a un mismo tiempo la culminación de las inquietudes que estos tres investigadores tienen al respecto.

LA DIRECCION

UFOCATS



ACLARACIONES AL ARTICULO APARECIDO EN EL NUMERO 3 DE
ESTA PUBLICACION BAJO EL TITULO:

LOS CASOS NEGATIVOS DE HUMANOIDES IBERICOS. UN ANALISIS PRELIMINAR

Por Luis R. Gonzalez
de Málaga

En el contenido de mi artículo "Los casos negativos de humanoides ibéricos. Un análisis preliminar" se ha cometido una grave omisión que me gustaría aclarar con la presente nota.

El valioso concepto de "caso negativo" ha sido desarrollado con carácter pionero y riguroso por V-J. Ballester Olmos, que durante los últimos años se ha centrado de forma casi exclusiva en la depuración de casos, habiendo elaborado un extenso catálogo de casos Tipo I negativos en la Península Ibérica.

Y lo que es más, la gran mayoría de casos negativos analizados en mi estudio, junto con los informes de descalificación pertinentes, han llegado a mi conocimiento gracias a la amable colaboración de V-J. Ballester Olmos Y J.A. Fernandez Peris, en una clara muestra de lo que debe ser la cooperación en Ufología.

Por ello, debo señalar que mi labor se ha limitado primordialmente al análisis de las características de este tipo de casos, sin llegar a debatir la exactitud o rigurosidad aplicados en la descalificación de los mismos, labor cuyos aciertos y fallos debe ser atribuida a V-J. Ballester y su equipo, junto a aquellos otros investigadores que también han aportado sus comentarios o conclusiones sobre casos muy concretos. Para mayor exactitud adjunto un listado de los casos junto con el nombre del investigador/es firmante/s del informe de descalificación.

01	1923	Zaragoza	Ballester/Peris	02	8-23	La Bordeta	B/P
03	1943	S. Cosme do Vale	Ballester/Peris	04	5-49	Castelo Viegas	C. Monteiro
05	28-12-50	Las Ermitas	Ballester/Peris	06	13-06-52	Córdoba	B/P
07	25-09-52	Almeirim	C. Monteiro	08	24-09-54	Almaceda	Prensa
09	17-11-54	Madrid	Ballester/Peris	10	5-12-54	S. Alcubierre	B/P
11	28-12-54	Almaden	Prensa	12	17-03-57	Avila	B/P
13	8-09-63	Laguna Antela	O. Rey Brea	14	8-05-64	Guardo	B/P
15	3-02-66	Málaga	Ballester/Peris	16	1967	Sevilla	B/P
17	16-05-67	Nieva	Ballester/Peris	18	1-10-67	Tibidabo	Redón B/P
19	02-68	Bruñola	Prensa	20	16-08-68	Serra Almós	B/P
21	28-08-68	Ucero	Ballester/Peris	22	31-08-68	Santiponce	Ruesga B/P
23	6-09-68	Barcelona-Vich	Prensa	24	21-09-68	La Escala	Ribera
25	24-09-68	Cedeira	Ballester/Peris	26	13-11-68	Castillo Alarcón	B/P
27	28-12-68	S. Linares	Batet	28	16-01-69	Las Pajanosas	B/P
29	1-04-70	Badalona	Merino	30	16-08-70	Madrid	B/P
31	14-06-74	Medellín	Villagrasa	32	1975	Belchite	B/P
33	08-75	La Sierrilla	Luis A. Serrano	34	09-75	Escombreras	B/P
35	14-04-76	El Garrobo	Luis R. González	36	1977	Zuera	B/P
37	19-02-77	Gallarta	Ares de Blas	38	27-02-77	Gallarta	Ares
39	4-03-77	Formentera	Ballester/Peris	40	22-03-77	Gallarta	Ares
41	23-07-77	Manises	Ballester/Peris	42	08-77	Playa de Vega	Ivan Vazquez
43	6-11-77	Cádiz	Ballester/Peris	44	18-12-77	Tendilla	Parra
45	1978	Dos Hermanas	Elegido	46	5-02-78	Medinaceli	B/P
47	6-07-78	Alfena	M. Neves Silva	48	16-10-78	Javali Nuevo	Sarabia
49	22-03-79	Zuera	Ballester/Peris	50	08-79	Torrejón	Huerta
51	23-02-80	Valencia	Ballester/Peris	52	22-03-80	Zuera	B/P
53	16-07-80	Playa Bañugues	Ivan Vazquez	54	21-03-81	Zuera	B/P

Cdu, Nº 4. Dic-83